

VYJÁDŘENÍ KE ZPRÁVĚ P. MIKULENKY

DOTACE IROP, VÝZVA Č. 78



NÁZEV AKCE: **REVITALIZACE A SNÍŽENÍ ENERGETICKÉ NÁROČNOSTI
BYTOVÉHO DOMU K. ČAPKA 742/2 - 745/8, 742 21
KOPŘIVNICE**

ZADAVATEL: **BYTOVÉ DRUŽSTVO KOPŘIVAN**
sídlo: K. Čapka 744/6
 742 21 Kopřivnice
IČ: 26785722
e-mail: bdkoprivan@seznam.cz

ZHOTOVITEL: **TRIPLAN s.r.o.**
sídlo: Lidická 700/19
 602 00 Brno
IČ: 294 57 238
DIČ: CZ29457238
kontaktní osoba: Ing. Lukáš Palík
tel.: +420 601 506 507
e-mail: palik@triplan.cz

PŘIJEDEME, ZMĚŘÍME, VYHODNOTÍME...

Dobrý den,

na základě zprávy pana Romana Mikulenky, Dolní Paseky 1282, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, musím reagovat na její obsah. Informace, které pan Mikulenk uvádí, pouze oponují mým výsledkům, které jsou podloženy výpočtem energetické náročnosti budovy dle vyhl. 78/2013 Sb., což je předepsaný způsob výpočtu energetické náročnosti budovy v rámci dotačního programu IROP, výzva č. 78. Jestli pro Vás p. Mikulenk také provedl výpočet energetické náročnosti budovy, aby svá tvrzení podložil, netuším. Níže přikládám komentář k jednotlivým bodům ve vyjádření p. Mikulenky.

Ad 1) Eliminace tepelných mostů a vazeb je předpokladem pro každé správně prováděné zateplení. Pan Mikulenk hodnotí text týkající se ostění, nadpraží a parapetů, ale už vůbec nebere v potaz jiné tepelné mosty a tepelné vazby, které u budovy vznikají, a které se správně provedeným zateplením eliminují – styk stropů a vnějších stěn, ložné a styčné spáry ve zdivu, přesahující konstrukce stříšek na vstupy, ukončení zdiva v atikách a přechod ve střechu, rohy u dilatace, atd.

Vzhledem k tomu, že se jedná o Energetickou studii a není zpracována projektová dokumentace architektonicko-stavební řešení, není důvod uvádět navrženou tloušťku tepelné izolace pro ostění, nadpraží a parapety. Z logiky věci vyplývá, že pro plochy těchto konstrukcí nelze použít navržený izolant tl. 160 mm, nicméně v ostěních se běžně využívá izolant tl. 20 – 30 mm a existují i technicky proveditelné možnosti, jak tloušťku tohoto izolantu zvětšit (např. osekání omítek z vnějšího ostění, nadpraží a parapetů), nebo lze použít tepelnou izolaci z fenolických desek s výrazně nižší tepelnou vodivostí. 2D modelací průběhu teplot v konstrukci jsme schopni prokázat přínos zateplení ostění, nadpraží a parapetů jak ve variantě použití izolantu tl. zhruba 20 mm, tak ve variantě použití izolačně lepšího materiálu z fenolických desek, nebo při použití větší tloušťky osekáním omítek apod. Při provádění zateplení je nutné zateplit i tyto konstrukce ostění, nadpraží a parapetů technicky proveditelnou tloušťkou izolantu, což vždy povede alespoň k minimálně lepší eliminaci těchto tepelných mostů, než když by se ponechaly nezateplené.

Vzhledem k útočnému charakteru vyjádření p. Mikulenky soudím, že kdyby nebyla o eliminaci tepelných mostů a vazeb v Energetické studii zmínka, rovněž by vznesl námitku, že je Energetická studie chybně zpracována.

Ad 2) Pan Mikulenk zřejmě nemá příliš veliké zkušenosti s posuzováním součinitele prostupu tepla dle ČSN 73 0540-2:2011, jelikož kdyby měl, určitě by nekladl důraz na rozdílnou tloušťku tepelné izolace ve výši pouhých 10 mm. Mnou uváděná tloušťka izolantu byla zjištěna při místním šetření dne 29.03.2018, kdy byla tloušťka izolantu fyzicky měřena. Z posouzení součinitele prostupu tepla dle ČSN 73 0540-2:2011 je patrné, že není-li známa přesná deklarovaná hodnota součinitele prostupu tepla (λ_D) stávajícího tepelného izolantu použitého pro zateplení štitové stěny, tak p. Mikulenkou uváděný zásadní rozdíl v tloušťce

PŘIJEDEME, ZMĚŘÍME, VYHODNOTÍME...

rovný pouhým 10 mm je hravě vyrovnán rozdílnou volbou uvažované tepelné vodivosti použité tepelné izolace pro výpočet součinitele prostupu tepla konstrukce.

Ad 3) Plocha stěny kolem kouřovodů, kde by se při realizaci použila tepelná izolace z minerální vlny, je ve srovnání s celkovou plochou obálky budovy tak malá, že zohlednění použití tepelné izolace z minerální vlny v této ploše nemá v rámci zpracované Energetické studie žádný zásadní vliv na výsledné hodnoty (rozdíly jsou v desetinných místech výsledných hodnot). Tento bod považuji ze strany p. Mikulenky jako cílené hledání maličností, o kterých si díky své neobornosti zřejmě ani neuvědomuje, že nemají na energetickou bilanci zásadní vliv.

Ad 4) Z tohoto bodu vyplývá, že pan Mikulanka nezná pravidla dotačního programu IROP, resp. ani nezná postup výpočtu energetické náročnosti budovy formou PENB (Průkaz energetické náročnosti budovy) dle vyhlášky č. 78/2013 Sb. Tento postup hodnocení energetické náročnosti budovy jsem osobně vysvětlil na domovní schůzi dne 17.05.2018, shrnu ještě jednou:

Pro účely žádosti o dotaci IROP, výzva č. 78, je dle „Specifických pravidel pro žadatele a příjemce“ vyžadován výpočet energetické náročnosti budovy a úspory celkové dodané energie formou PENB, u kterých m.j. kvůli vstupním klimatickým datům vychází spotřeba energie odlišně (vyšší), než je ve skutečnosti fakturovaná spotřeba, a tím vychází i vyšší úspora energie, než bude skutečná. Toto je dáno metodikou hodnocení energetické náročnosti budovy, která je programem IROP předepsána, a ke které se vztahují programem IROP zvolené hranice požadované úspory dodané energie ve výši 20, resp. 30 a 40 % (viz Ad 5).

Naproti tomu Energetický audit je forma energetického hodnocení budovy, u které vypočtená spotřeba energie pro stávající a navrhovaný stav odpovídá realitě, takže i úspory vychází reálné (nižší), nicméně Energetický audit je programem IROP výslovně zakázán jako forma hodnocení energetické náročnosti budovy, což je uvedeno na straně č. 15 ve „Specifických pravidlech pro žadatele a příjemce“.

Pan Mikulanka Vás tak svou neznalostí pravidel programu IROP uvádí v omyl.

Ad 5) Opět Vás pan Mikulanka svou neznalostí uvádí v omyl. Podmínky na energetickou náročnost budovy jsou uvedeny ve „Specifických pravidlech pro žadatele a příjemce“ na straně č. 9 a jsou následující:

1. Úspora celkové dodané energie min. 40 % a zároveň splnění požadavků nákladově optimální úrovně podle písm. a) nebo b), odst. 2, §6 vyhlášky č. 78/2013 Sb., a zároveň dotažení klasifikační třídy celkové dodané energie B nebo lepší. **Tuto podmínku nesplňujete.**

PŘIJEDEME, ZMĚŘÍME, VYHODNOTÍME...

2. Úspora celkové dodané energie min. 30 % a zároveň splnění požadavků nákladově optimální úrovně podle písm. a) nebo b), odst. 2, §6 vyhlášky č. 78/2013 Sb., a zároveň dotažení klasifikační třídy celkové dodané energie C nebo lepší. **Tuto podmínku nesplňujete.**
3. Úspora celkové dodané energie min. 20 % a zároveň dosažení 0,95 násobku hodnoty součinitele prostupu tepla U_{rec} dle ČSN 73 0540-2:2011 vše zateplovanych konstrukcí nebo měněných výplní otvorů zahrnutých do způsobilých výdajů. **Tuto podmínku splňujete, což je uvedeno v Energetické studii na straně č. 9.** Požadavek, který uvádí p. Mikulenk, se nikde v podmínkách programu IROP nevyskytuje.

Vzhledem k faktu, že má p. Mikulenk potřebu vyjadřovat se k vypracované Energetické studii, vyjádřím se také já k jeho argumentům proti zateplení budovy:

- Ad 1)** Pokud Vám p. Mikulenk nezpracoval Energetický audit s variantním řešením energeticky úsporných opatření, nebo Energetický posudek pro jedno konkrétní energeticky úsporné opatření, pak se jedná čistě o subjektivní, výpočtem nepodložený názor jedince, ve kterém při odhadu reálné doby návratnosti investice nezohlednil dotaci na realizaci energeticky úsporných opatření.
- Ad 2)** Samozřejmě, nejedná se o novostavbu pasivního domu, tedy nelze všechny tepelné mosty a tepelné vazby eliminovat k jejich nulovému vlivu, lze však jejich vliv omezit, viz. text výše.
- Ad 3)** Netuším, kde p. Mikulenk vzal tloušťku zateplení 300 mm. Použití tepelné izolace z minerální vlny v nižší tloušťce kolem výfuků topidel je reálné a v souladu s pravidly programu, ale opět by bylo nutné ze strany p. Mikulenk znát metodu energetického hodnocení formou PENB dle vyhl. č. 78/2013 Sb. a znát „Specifická pravidla pro žadatele a příjemce“ programu IROP.
- Ad 4)** Na schůzi bylo jasně řečeno, že uvažovaný rozsah opatření je minimální potřebný pro dosažení dotace IROP. Investor může zvolit i další opatření, např. výměnu oken, aby nebyla tak utopená (ano, ekonomicky to není vhodné), nicméně posouzení estetiky bych nechal právě na investorovi.

PŘIJEDEME, ZMĚŘÍME, VYHODNOTÍME...

Závěr

Před zhotovením Energetické studie jsem byl s prvotním vyjádřením p. Mikulenky seznámen, nicméně i když jsem měl na závěr plynoucí z tohoto vyjádření vlastní názor, veřejně jsem ho neprezentoval a nepokládal se za rozhodčího, oponenta, nebo osobu mající pravomoc hodnotit cizí práci. Pan Mikulenků bez jakéhokoliv oprávnění tak nyní činí.

Pan Mikulenků na svém razítku uvádí, že je „energetický specialista“, nicméně **pan Mikulenků není zapsán v Seznamu energetických specialistů MPO, nemá tedy potřebnou kvalifikaci a ani pravomoc, aby jakkoliv hodnotil Energetickou studii vypracovanou kvalifikovanou osobou.**

Upozorňuji, že jelikož **pan Mikulenků není zapsán v Seznamu energetických specialistů MPO**, je jakýkoliv jím vypracovaný dokument týkající se energetické náročnosti budovy **zcela neplatný**.

Chování p. Mikulenky vypovídá o jeho profesionalitě a závěry, které veřejně prezentuje, o jeho odbornosti.

V Ostravě, 26.06.2018

Ing. Lukáš Palík

PŘIJEDEME, ZMĚŘÍME, VYHODNOTÍME...